



La Publicación Médica  
en España:  
**calidad, relevancia, impacto,  
visibilidad y proyección**

20 de NOVIEMBRE, 2006

EUROFORUM, San Lorenzo de El Escorial

La primera edición de la jornada LA PUBLICACIÓN MÉDICA EN ESPAÑA la dedicamos a analizar la situación de nuestras publicaciones desde el punto de vista cuantitativo y de su impacto en la comunidad científica; se discutieron las vías de difusión dentro y fuera de nuestras fronteras y se plantearon posibilidades de futuro.

En esta ocasión pretendemos abordar, desde diferentes perspectivas, aspectos más concretos del proceso de publicación como el conflicto de intereses o los modelos de acreditación.

Desde un punto de vista práctico, se tratarán aspectos del desarrollo profesional como la valoración curricular, en la que las publicaciones han ido cobrando mayor importancia. Se analizarán las peculiaridades de estos sistemas de evaluación para plantear, en su caso, opciones que contribuyan a prestigiar la publicación española en el curriculum de los profesionales.

La preocupación por la fiabilidad y consistencia de las fuentes de información consultadas a través de Internet han hecho que se desarrollen proyectos de documentación revisada y contrastada. La utilización clínica real de la información publicada, objetivo primordial de su existencia, será objeto de análisis y debate en la mesa que cierra la jornada.



## CONFERENCIA INAUGURAL

**JUAN ARÉCHAGA MARTÍNEZ.** *Catedrático de Biología Celular e Histología. Facultad de Medicina de la Universidad del País Vasco.*

- 6 **El periodismo biomédico en España: Análisis DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades)**

MESA:

### CONFLICTO DE INTERESES EN LA PUBLICACIÓN BIOMÉDICA

*Qué conflictos existen, cómo afectan a los temas que se publican, fiabilidad o independencia de los artículos publicados.*

- 7 **Conflicto de intereses en la publicación médica: el punto de vista del Autor**

**JOSÉ MARÍA MARTÍN MORENO.** *Catedrático de Medicina Preventiva y Salud Pública. Universidad de Valencia.*

- 9 **Conflicto de intereses en la publicación médica: el punto de vista del Editor**

**ÁNGEL PÉREZ SEMPERE.** *Editor de Revista de Neurología.*

- 10 **Conflicto de intereses en la publicación médica: el punto de vista del Revisor**

**JUAN C. LACAL.** *Profesor de Investigación, Instituto de Investigaciones Biomédicas (IIB) "Alberto Sols". CSIC, Madrid.*

MESA:

### ACREDITACIÓN DE LA PUBLICACIÓN BIOMÉDICA

*Análisis de los modelos actuales de acreditación y planteamiento de nuevas posibilidades.*

- 11 **Ventajas y desventajas de la revisión por pares**

**JUAN C. PEDRO-BOTET MONTOYA.** *Director Ejecutivo, Clínica e Investigación en Arteriosclerosis.*

- 12 **Actividades de Formación continuada para los revisores**

**JUAN B. CABELLO.** *Programa de Habilidades en Lectura Crítica, España (CASP), Servicio de Cardiología. Hospital General Universitario de Alicante.*

- 13 **Publicaciones científicas, edición digital ¿nuevos modelos de comunicación científica?**

**AGNÈS PONSATI OBIOLS.** *Directora de la Unidad de Coordinación de Bibliotecas del CSIC.*

MESA:

### VALORACIÓN CURRICULAR DE LAS PUBLICACIONES MÉDICAS

*Cómo es valorada la producción científica española a nivel curricular: universidades, agencias financiadoras etc.*

- 14 **El sistema de valoración actual y sus deficiencias. Nuevas formas de valoración**

**FRANCISCO JAVIER TRUEBA.** *Gerente de Tradyssoft (Traducción, Edición e Informática del Lenguaje).*

- 15 **Utilidad del factor de impacto español actual**

**RAFAEL ALEIXANDRE.** *Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero. Valencia.*

MESA:

### INFORMACIÓN CONTENIDA EN LAS PUBLICACIONES CIENTÍFICAS DESDE EL PUNTO DE VISTA DEL USUARIO

*Fuentes de información utilizadas; fiabilidad que nos ofrecen para su aplicación en la práctica: ¿Qué efecto real tienen sobre la práctica clínica?*

- 16 **Las fuentes consultadas y su fiabilidad**

**JOSÉ JOAQUÍN MIRA.** *Dpto. de Psicología de la Salud, Universidad Miguel Hernández, Elche, España.*

- 17 **Valor añadido de las revistas secundarias y/o fuentes terciarias**

**JAVIER GONZÁLEZ DE DIOS.** *Jefe de servicio de Pediatría del Hospital de Torrevieja, Alicante.*

- 18 **Aplicación práctica/clínica de la información publicada: la MBE**

**JORDI PARDO.** *Centro Cochrane Iberoamericano. Servicio de Epidemiología Clínica y Salud Pública, Hospital de la Santa Creu i Sant Pau, Barcelona.*

## El periodismo biomédico en España: Análisis DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades)

Juan Aréchaga Martínez, *Catedrático de Biología Celular e Histología. Facultad de Medicina de la Universidad del País Vasco. Director de la revista científica española "The International Journal of Developmental Biology" (www.intjdevbiol.com)*

El "producto final" de cualquier tipo de investigación médica, científica o tecnológica es habitualmente un artículo en una revista profesional, lo cual, además de su contribución al prestigio académico, puede ser una fuente de importantes beneficios económicos, como retorno de la costosa inversión realizada en sueldos, instrumentación, gastos de laboratorio, etc. Sin embargo, este aserto suele pasar inadvertido --tanto para los gestores de la investigación científica y sanitaria como para nuestros propios investigadores-- condicionando que, en la actualidad, prácticamente todos los artículos de calidad de científicos y médicos españoles se publiquen en revistas extranjeras, convirtiéndose así en una importante vía de contribución al enorme déficit de nuestra balanza de pagos con el exterior en el área de la investigación científica (p.e. bajo la forma de suscripciones a revistas, gastos de edición de artículos, compras de accesos a bases de datos, etc.). Dicha actitud ha llevado también al desprestigio del periodismo científico profesional español --y, de ahí, a la falta de inversiones-- así como a posiciones pesimistas sobre los efectos editoriales de la globalización u otras, igualmente dañinas, sobre las ventajas del "gratis total" de todo lo que se publique en España, mientras pagamos a precios exorbitantes lo que se produce en el extranjero.

6 Para complicar aún más la situación, en los últimos años se ha visto un aumento espectacular de las aplicaciones de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación en el terreno de las publicaciones periódicas, con el importante incremento de valor añadido y competitividad que dichas aplicaciones conlleva. Así, las mejores revistas, que, hasta hace poco tiempo, aparecían exclusivamente en papel, cuentan ya con su versión digital dinámica en Internet y, además, se ofrecen con servicios añadidos como los de online submission, manuscript tracking, avisos de citación, exportación y gestión de bibliografía (Cross-Ref, End-note, etc.), literature awareness (citation alert, servicios personalizados en temas de interés, etc.) y otros. Es más, los "e-contenidos" de las revistas científicas suelen publicarse unos meses antes de la edición correspondiente en papel y llegan inmediatamente a los investigadores en cualquier parte del mundo, lo que les confiere una ventaja competitiva muy importante. Es decir, todo un mundo nuevo en la comunicación científica que exige una adaptación urgente y continua de las revistas profesionales

españolas y, sobre todo, importantes inversiones en este sector. Esto nos permitiría pasar de ser consumidores pasivos de la ciencia y la tecnología extranjera a ser productores activos de la misma.

- ARECHAGA, J y FOGARTY, D.J. (2002). *Publicaciones científicas profesionales en España: situación actual y parámetros de calidad*. Mediatika, 8: 233-245.
- ARECHAGA, J. (2002). *Spanish scientific journals: the forgotten investment*. *International Microbiology*, 5: 105-106.
- ARECHAGA, J. (2005). *Las revistas profesionales como claves para el desarrollo de la Ciencia, la Medicina y la Tecnología en España*. La Gaceta de la Real Sociedad de Matemática Española 8: 37-50
- ARECHAGA, J. (2006). *Retos actuales para las revistas científicas españolas*. EL PAIS, 13 Sept.2006, pág. 41.

## Conflicto de intereses en la publicación médica: el punto de vista del Autor

José María Martín Moreno, *Catedrático de Medicina Preventiva y Salud Pública. Universidad de Valencia*

El conflicto de intereses en la publicación médica puede ser considerado un reto para el autor desde diferentes ópticas. Se han caracterizado circunstancias en las cuales un autor, director de revista o árbitro tiene intereses que entran en conflicto o compiten entre sí, lo que podría redundar en parcialidad o en decisiones inapropiadas. Estos conflictos de intereses pueden ser potenciales o tan solo percibidos, y requieren adecuada atención en todos los casos.

Por un lado, el autor ha podido desarrollar su trabajo gracias al apoyo y patrocinio de la industria (farmacéutica, tecnológica, alimentaria...). Empezamos reconociendo que es no sólo lícito, sino también necesario que la industria promueva investigación y presente a los médicos la información sobre sus productos, pero es exigible que ello se haga con la mayor transparencia y rigor posibles, para evitar el temido conflicto de intereses "económico". En el rol de autor, es también nuestra responsabilidad poner en marcha todos los mecanismos necesarios para evitar que se pierda la confianza de la sociedad en los profesionales médicos, en la investigación y en su posibilidad de desarrollo futuro. Por supuesto, es inexcusable la decla-

ración de los conflictos de intereses de los investigadores que publican en las revistas médicas. Este simple requisito puede influir en la percepción de los resultados de un determinado artículo, pero es necesario para asegurar transparencia y minimización de los sesgos de interpretación del lector. Más allá de lo anterior, uno de los mecanismos propuestos para asegurar rigor y transparencia es que sean los investigadores, y no los patrocinadores, los que conserven el control sobre el diseño, el análisis y la publicación de los resultados de sus investigaciones. Complementariamente, se impone la necesidad de conocer también aquellas investigaciones cuyos resultados no han sido "favorables" a los intereses potencialmente preconcebidos, así como fomentar revisiones sistemáticas independientes que ayuden a los clínicos en sus procesos de decisión diagnóstica o terapéutica desde la óptica de la objetividad y la imparcialidad.

Por otro lado, pueden darse conflictos por "intereses particulares" que pueden ser de muy diverso orden. Se podrían citar dimensiones diversas, entre las cuales estarían la intelectual, política, ó académica. No olvidemos que a veces surgen (ó se perciben) conflictos de intereses que afectan a los "referees", evaluadores o árbitros, que no sólo se producen por motivos económicos (evaluadores que defienden intereses de compañías que compiten con la que promueve la investigación examinada), sino también por rivalidad (hay ejemplos conocidos de evaluadores que han aprovechado la ventaja indebida facilitada por la revisión de un trabajo novedoso...), competitividad académica en materia científica y tecnológica, e incluso valores y creencias ideológicas.

Durante la presentación se revisará de forma breve conceptos y ejemplos prácticos. En cualquier caso, soy de los que piensa que es preferible abordar el tema sin complejos, evitando reprimir la capacidad de comunicación y de potencial envío de trabajos para publicación. En último extremo, y ante la duda, creo que es mejor pecar por exceso de divulgación que por defecto. En ese sentido, los autores pueden y deben prestar su transparente colaboración a los directores de revistas, que habrán de elegir los evaluadores apropiados y la información que los lectores deben conocer en conexión con los posibles conflictos de intereses.

### Conflicto de intereses en la publicación médica: el punto de vista del Editor

Ángel Pérez Sempere, *Editor de Revista de Neurología*

La credibilidad de las publicaciones biomédicas depende en gran medida de la manera en que se manejan los potenciales conflictos de interés a lo largo del proceso editorial. Los conflictos de interés ocurren cuando existen relaciones personales, profesionales o financieras que pueden influir en las actuaciones de los autores, revisores o editores. Los conflictos de interés de los editores pueden tener una repercusión mayor ya que afectan a todo el contenido de la revista.

Los principales conflictos de interés que atañen al editor son de tipo económico y político-social. Los de tipo económico se deben a que gran parte de la financiación de las revistas depende de manera directa e indirecta de la industria farmacéutica, a través de la publicidad, financiación de suplementos y adquisición de separatas. Muchas revistas desaparecerían si no fuera por esta financiación. El elemento más conflictivo reside en la publicación de los ensayos clínicos patrocinados por las compañías farmacéuticas y las editoriales que acompañan a dichos estudios. Algunos directores y ex-directores de prestigiosas revistas médicas han llegado a decir que las revistas son en gran medida una parte más del departamento de marketing de las compañías farmacéuticas. Es necesario un cambio de actitud de las revistas médicas y una mayor transparencia de las mismas respecto a sus actividades económicas e ingresos relacionados con la publicidad, suplementos y venta de separatas.

Los conflictos de tipo político-social ocurren en la dos direcciones; las sociedades de las que dependen las revistas pueden interferir en la evaluación y publicación de un artículo. Por otro lado, los editores pueden intentar influir en la opinión pública en cuestiones políticas y sociales. Como ejemplo, se analizarán dos publicaciones recientes de la revista *Lancet* sobre la elección del Director de la OMS y la guerra de Iraq.

## Conflicto de intereses en la publicación médica: el punto de vista del Revisor

Juan C. Lacal, *Profesor de Investigación, Instituto de Investigaciones Biomédicas (IIB)*  
"Alberto Sols". CSIC, Madrid

La publicación en revistas especializadas de las investigaciones desarrolladas en el ámbito de la biomedicina constituye hoy en día una faceta imprescindible para lograr el reconocimiento internacional de la actividad profesional de investigadores y profesionales de la salud. Es una actividad de gran competitividad en la que llegar al primero marca la diferencia y puede suponer un gran impulso a nivel profesional. El envío de un manuscrito para su consideración en una revista científica implica que se aceptan las normas establecidas de revisión por pares (peer review) y que se acepta el veredicto del editor, basado en las consideraciones de expertos anónimos o revisores. Una característica crítica es que mientras que generalmente los autores son conocidos para los evaluadores, los evaluadores son desconocidos para los autores. Por tanto, para que el sistema funcione debe estar asentado sobre una buena dosis de honestidad por parte de los evaluadores, que deben rechazar su participación en el proceso en caso de existir algún conflicto de intereses, tanto positivo como negativo, en relación a los autores o al tema tratado en el manuscrito.

Todas las revistas internacionales de prestigio se aseguran que las evaluaciones siguen una normas básicas de prevención de los posibles conflictos de intereses enviando junto con los manuscritos a evaluar unas reglas de obligado cumplimiento. Sin embargo, y a pesar de existir unas estrictas reglas de juego, se producen algunas excepciones que ponen en evidencia que el sistema no es perfecto. Los revisores pueden actuar con un cierto grado de impunidad gracias al anonimato de su participación en el proceso para los autores, que a veces sufren las consecuencias de una manifiesta falta de honestidad por su parte. Sin embargo las evaluaciones son contrastadas con al menos dos especialistas que mitigan en gran medida las desviaciones del comportamiento ideal de los revisores. Otros factores que sirven de indicadores de la validez del proceso son las artimañas que los revisores pueden utilizar para impedir o retrasar la publicación de un trabajo bien presentado, o la utilización de la información privilegiada que reciben en beneficio propio aplicando los conocimientos adquiridos en el proceso de revisión de un manuscrito en su propia investigación. En el fondo, los revisores son los grandes beneficiarios del sistema de revisión por pares.

## Ventajas y desventajas de la revisión por pares

Juan C. Pedro-Botet Montoya, *Director Ejecutivo, Clínica e Investigación en Arteriosclerosis*

La evaluación externa de manuscritos en las publicaciones biomédicas (peer review) se ha generalizado como criterio de calidad de las revistas y su contenido. La existencia de este proceso se tiene en cuenta a la hora de incluir una revista en algunos de los principales repertorios bibliográficos como el *Index Medicus* o el *Science Citation Index* o en los baremos de valoración de los trabajos publicados por un investigador. A pesar del escaso conocimiento empírico que todavía existe sobre su utilidad, sus efectos y sus limitaciones, la evaluación externa por expertos se considera un elemento indispensable para garantizar la calidad en las publicaciones científicas.

Aunque los editores de las revistas científicas vienen ayudándose de la evaluación externa por expertos desde hace décadas, sólo en los últimos años empiezan a publicarse estudios sistemáticos sobre las cualidades y limitaciones del proceso. El desarrollo de esta área de investigación se ha visto fuertemente impulsado por la celebración cada cuatro años desde 1989 del *International Congress on Peer Review in Biomedical Publication*, organizado principalmente por la revista *Journal of the American Medical Association*.

Los estudios en este campo se han centrado principalmente en la identificación de elementos para mejorar el proceso de evaluación y reducir sus posibles fuentes de sesgos. Entre los temas más estudiados se incluyen los efectos del anonimato de revisores y autores, con resultados discordantes. Otros trabajos identifican características personales de los evaluadores que se relacionan con una mayor calidad en la evaluación, encontrando que los más jóvenes y con formación en epidemiología o estadística suelen realizar mejores evaluaciones. Se han descrito también casos de mala praxis en el proceso de evaluación.

## Actividades de Formación continuada para los revisores

Juan B. Cabello, *Programa de Habilidades en Lectura Crítica, España (CASP), Servicio de Cardiología. Hospital General Universitario de Alicante*

**Introducción:** La necesidad de la formación continuada en profesionales, deriva de los cambios en el conocimiento. Existe abundante investigación sobre los efectos de la formación médica sobre las actitudes, conocimiento, habilidades y resultados de salud.

Además de los cambios en el conocimiento se han producido, también, cambios en los modelos de producción de conocimiento, tanto en la organización sistemática de la producción de conocimiento como en la epistemológica. Desde una perspectiva de investigación clínica cabe destacar, amén de las técnicas de clinimetría, el desarrollo de arquitecturas de estudio para la construcción de conocimiento sobre diagnóstico, pronóstico, tratamiento y de modo especial el desarrollo de diseños de investigación síntesis capaces de integrar conocimiento de los tres tipos de diseños citados y otros tipos de conocimiento (v. gr. Los efectos del sistema de editorial "peer review).

De análogo modo a los profesionales cabría proponer la necesidad de formación de los revisores como medio de adaptación a los cambios que han sucedido en el conocimiento y en los modelos de construcción del conocimiento clínico.

**Evidencias:** Es clásico el estudio de Jeferson, que revisa de modo sistemático, los estudios que se orientan al modo en que los diversos factores influyen en la calidad del proceso de revisión de los manuscritos; Entre los múltiples factores incluye el efecto de las acciones formativas encontrando un efecto solo discretamente positivo. Cabe señalar la especial dificultad para la síntesis de resultados sobre formación derivada de la habitual "auto selección "de las poblaciones de revisores participantes; de las diversidad de las diferentes intervenciones formativas o educativas (Talleres, e-learning, feed back, etc), de los diferentes objetivos editoriales y los distintos instrumentos para medir los desenlaces.

Un aspecto adicional que modifica el sentido de la revisión citada es la especificidad de los diseños de estudio, arriba citados y la relación específica de cada diseño con la evaluación de la calidad. En efecto tras la publicación de las convenciones para la escritura de Ensayos clínicos (CONSORT), Revisiones sistemáticas (QUOROM), Estudios Observacionales (MOOSE) y estudios de Diagnóstico (STARD)

se ha reconducido la investigación sobre formación continuada de revisores hacia explorar más enfocadamente la formación sobre diseños concretos y especialmente ensayos clínicos. Se muestran y discuten los resultados del estudio de Schroter a partir del cual se plantean reflexiones y las conclusiones

## Conclusiones

Las actividades de formación ensayadas y evaluadas son diversas: Talleres presenciales, e-learning, tutoriales, feed-back, etc.

Los efectos de la formación sobre la calidad son discretos. Aunque hay dificultades objetivas de investigación y de medición de resultados y ello define un interesante territorio de investigación.

Las acciones formativas (al menos en revistas clínicas) probablemente deberían ser sostenidas mejor que breves, y hay pruebas que sugieren que las acciones deberían ser enfocadas a diseños específicos.

## Publicaciones científicas, edición digital ¿nuevos modelos de comunicación científica?

Agnès Ponsati Obiols, *Directora de la Unidad de Coordinación de Bibliotecas del CSIC*

La intervención versará sobre los cambios que se están operando en el mundo de las publicaciones científicas (en especial del sector STM) desde que las nuevas tecnologías de la información han permitido el desarrollo fulgurante de la edición digital de contenidos científicos. Analizar cuáles son estos cambios, ver qué influencia están teniendo sobre las formas de hacer ciencia e investigar.

¿Cómo evolucionan, si es que evolucionan los procesos de comunicación científica en escenarios digitales? Como está gestionando el mundo editorial estos cambios, las instituciones científicas, las agencias de financiación de la ciencia, los autores, las bibliotecas digitales?

Los cambios que se han operado en la última década y que están contribuyendo a la transformación del proceso tradicional de comunicación científica tienen un fuerte componente tecnológico, pero no hay que desatender otros factores que han jugado un papel fundamental para alterar el juego y la forma como los jugadores interaccionan. Son factores de índole económica, básicamente ligados al proceso de monopolización editorial y a los sistemas de evaluación científica.

La situación es de cambio, de incertidumbre pero hay alternativas que están tomando cuerpo con fuerza. Se trata de las políticas del movimiento de Acceso Abierto (Open Access). ¿Qué es, qué pretende y qué iniciativas están funcionando a nivel mundial, europeo y nacional? También será objeto de esta presentación.

### **El sistema de valoración actual y sus deficiencias. Nuevas formas de valoración**

Francisco Javier Trueba, *Gerente de Tradysoft (Traducción, Edición e Informática del Lenguaje)*

Las publicaciones de un departamento médico, o las de los candidatos a una plaza docente, cuentan mucho para valorarlos, pero tales valoraciones son arbitrarias. Es decir, ni se usa un mismo sistema de valoración, ni los que arbitrariamente se determinan suelen aplicarse seriamente. Al contrario, las publicaciones se valoran de manera sintética, arbitraria y cualitativa; y esto es cierto para la Medicina española y en general para cualquier disciplina del mundo. Prácticas semicuantitativas corrientes en España son: sumar los factores de impacto de revistas; valorar las revistas extranjeras el doble que las españolas, y los capítulos en libros al doble o a la mitad de las revistas; dar igual crédito a los tres primeros autores de cada artículo y ninguno al resto; etc.

- 14 Hay varias mejoras conceptuales que podrían implementarse ya: dividir el crédito concedido por cada publicación entre el número de coautores, sin o mejor teniendo en cuenta si el candidato figura como 1º, 2º, 3º, etc. en ellas; valorar menos el factor de impacto de las revistas y más las citas; corregir por autocitaciones; valorar más las citas a revistas con poco impacto medio.

Pero esas serían mejoras parciales. ¿Existe un buen baremo de valoración, analítico, objetivo y cuantitativo, que subsane los defectos del sistema, o de la falta de sistema actual? ¿Es incluso pensable tal baremo? Yo pienso que no, aunque se han propuesto muchos. En este simposio presentaré una de esas propuestas, explicaré sus defectos y debatiremos qué es mejor: que usemos todos, un mal baremo o que no usemos ninguno.

### **Utilidad del factor de impacto español actual**

Rafael Aleixandre, *Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero. Valencia*

Los estudios sobre análisis de citas y el Factor de Impacto de las revistas médicas españolas tienen una gran repercusión entre los profesionales, que siempre tratan de publicar sus trabajos en revistas que tengan altos valores de este indicador. Un reciente estudio revela que se han publicado más de 200 artículos sobre el tema en la literatura médica española, de los que 147 son originales, procedentes de un amplio espectro de instituciones y servicios. Las determinaciones del Factor de Impacto de las revistas españolas surgen como consecuencia de la baja cobertura que éstas tienen en las bases de datos *Science Citation Index (SCI)* (sólomente 15 en la edición de 2005, dejando sin representación la mayor parte de las áreas y especialidades). El estudio *Factor de Impacto Potencial de las Revistas Médicas Españolas* (<http://ime.uv.es/imecitas/impacto.shtml>), desarrollado en el Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero (CSIC-Universidad de Valencia), emplea una metodología basada en el análisis de citas similar a la que utiliza el SCI y permite obtener el Factor de Impacto de las 100 revistas españolas de mayor calidad desde 2001.

Los indicadores obtenidos (número de citas recibidas, factor de impacto e índice de inmediatez nacional e internacional) permiten descubrir el importante peso científico que tienen en la literatura nacional y mundial numerosas revistas españolas. Así, en 2005, seis revistas no incluidas en SCI se encontraban entre las 10 con mayor Factor de Impacto Nacional: *Atención Primaria, Gaceta Sanitaria, Gastroenterología y Hepatología, Educación Médica, Anales Españoles de Pediatría y Farmacia Hospitalaria*. Por otra parte, otras 10 revistas no-SCI se encontraban entre las 20 con mayor Factor de Impacto Internacional, con unas tasas de citación y unos índices de impacto incluso superiores a las de otras revistas que sí que están indexadas en SCI.



## Las fuentes consultadas y su fiabilidad

José Joaquín Mira, *Universidad Miguel Hernández, Elche, España*

En España, el INE, ha estimado en un 20% las consultas a Internet sobre temas de salud. Estos datos no son muy diferentes a las tendencias que se observan en otros países .

Hoy en día resulta fácil y rápido, y podemos hacerlo en un entorno completamente privado, acceder a información sanitaria de todo tipo. Solo necesitamos un ordenador conectado a Internet y algo de tiempo. Si, por ejemplo, en cualquiera de los dos motores de búsqueda más populares tecleamos los términos diabetes e hipertensión aparecen ante nuestros ojos, en menos de 10 segundos, 665.000 sitios web sobre diabetes y 346.000 sobre hipertensión si hemos recurrido a Google y 2.040.000 sitios web con información sobre diabetes y 997.000 sobre hipertensión se hemos recurrido a Yahoo.

Acceder a información ha dejado de ser un problema. Acceder a una información fiable, actualizada, que favorezca la educación sanitaria y ayude a un paciente a entender mejor la enfermedad o a participar de forma más activa y responsable en la toma de decisiones clínicas, no es tan inmediato. Pese a ello, un número creciente de pacientes discute con su médico por informaciones extraídas de Internet .

Es cierto que las informaciones sanitarias a las que acceden los ciudadanos no llegan solo de la Red, pero la fiabilidad atribuida a Internet es mayor. Por esta razón es importante analizar cómo se utiliza Internet, qué hace que un sitio web tenga mayor credibilidad que otro, si los sitios web sanitarios contienen información fiable, si contribuyen a la autonomía del paciente y las repercusiones que estas nuevas tecnologías están teniendo en la relación médico-paciente.

Nuestro grupo de investigación ha desarrollado, en los últimos 4 años, un amplio estudio sobre todas estas cuestiones, identificando los elementos de un sitio web en los que más se fijan los internautas para decidir si seguir en ese portal o navegar hacia otro, destacando que muchos sitios web incluyen información que afecta negativamente a la seguridad clínica de los pacientes, conociendo los hábitos de los profesionales sanitarios y su opinión sobre las repercusiones de estas nuevas tecnologías, o llevando a la práctica un decálogo de recomendaciones para que los internautas navegan con mayor seguridad por la Red.

- Encuesta sobre equipamiento y uso de tecnologías de información y comunicación en las viviendas. Datos preliminares. Segundo trimestre de 2003. Nota de prensa. Instituto Nacional de Estadística (INE) [consultado 11 octubre 2005]. Disponible en: <http://www.ine.es/prensa/np1203.htm>.
- Ferguson T, Frydman G. *The first generation of e-patients*. BMJ. 2004; 328:1148-9. Health On The Net Foundation. [consultado 11 de octubre 2006]. Disponible en: <http://www.hon.ch/>
- Eisenbach G, Powell J, Kuss O, Sa ER. *Empirical studies assessing the quality of health information for consumers on the world wide web: a systematic review*. JAMA. 2002; 287:2691-700.
- Delamothe T. *Quality of websites: kitemarking the west wind*. BMJ. 2000; 321:843-4.

## Valor añadido de las revistas secundarias y/o fuentes terciarias

Javier González de Dios, *Jefe de servicio de Pediatría del Hospital de Torrevieja, Alicante*

El acceso a la información científica actual plantea un problema tanto cuantitativo (es imposible acceder y revisar todo lo que se publica sobre un tema) como cualitativo (es difícil analizar críticamente las pruebas científicas existentes y discernir la utilidad de lo nuevo en relación al conocimiento previo). Desde un punto de vista didáctico, las fuentes de información bibliográficas se dividen en primarias, secundarias y terciarias. Las dos primeras son las fuentes "tradicionales" (estudios originales y bases de datos), considerándose como fuentes terciarias aquellas nacidas al amparo de la Medicina Basada en la Evidencia, pues llevan implícita la valoración crítica de los documentos, con el objetivo de plantear su validez, importancia y aplicabilidad en la práctica clínica.

En el momento actual estamos asistiendo a una rápida evolución de las fuentes de información terciarias, en la que están surgiendo nuevos y mejores recursos, cuya estructura jerárquica se ha denominado "4S" por las iniciales en inglés de los cuatro recursos que la componen: systems, synopses, syntheses y studies.

Las revistas con resúmenes estructurados son un nuevo tipo de revistas que seleccionan artículos científicamente importantes (las mejores evidencias) y se incorporan comentarios clínicos (la maestría clínica). Estas publicaciones someten las publicaciones a un doble filtro (metodológico y clínico) que rechazan el 98% de la literatura y es el restante 2% el que aparece en forma de resúmenes estructurados. Estas sinopsis han sido consideradas fuentes de información secundaria "menores", ya que no alcanzan la profundidad de las revisiones sistemáticas,

guías de práctica clínica e informes de evaluación de tecnologías sanitarias. Sin embargo, su formato y accesibilidad les permiten ofrecer una aproximación más cercana, contribuyendo tanto a la actualización ordinaria en un área de interés, como a la resolución de dudas clínicas concretas; asimismo son herramientas útiles para el aprendizaje de habilidades en lectura crítica.

Las publicaciones pioneras *ACP Journal Club* y *Evidence-Based Medicine*. Analizamos brevemente el proceso editorial de una revista electrónica secundaria en español: *Evidencias en Pediatría* (Toma de decisiones clínicas basadas en las mejores pruebas científicas).

### Aplicación práctica/clínica de la información publicada: la MBE

Jordi Pardo, *Centro Cochrane Iberoamericano. Servicio de Epidemiología Clínica y Salud Pública, Hospital de la Santa Creu i Sant Pau, Barcelona*

La MBE ha tratado de integrar en la práctica clínica los resultados de la investigación. Para ello no sólo es necesario entender y saber aplicar la información, sino también saberla localizar. Uno de los mayores retos en el contexto actual de sobreabundancia de información es saber identificar de forma rápida y efectiva la información relevante para dar apoyo a la toma de decisiones.

Algunas iniciativas han tratado de facilitar el proceso de búsqueda para hacer más asequible el acceso a la información. Entre ellas podemos contar el servicio de

18 *Clinical Queries* en MEDLINE o los metabuscadores *Tripdatabase* o *SumSearch*. Con estas herramientas se trata de solventar la falta de experiencia en la búsqueda en bases de datos bibliográficas con un sistema de asistencia y de conversión de las búsquedas para facilitar el acceso a información relevante.

Una forma distinta de abordar el problema la presenta Bryan Haynes, en la estructura jerárquica denominada "S", por las iniciales en inglés de los cuatro recursos que la componen: systems, synopses, syntheses y studies. Este clasificación pretende describir los materiales en función del grado de desarrollo y de integración en la actividad clínica. Así, por ejemplo, tenemos los materiales de *"Evidencia Clínica"*, que facilitan la información ordenada desde preguntas clínicas, ordenando la información disponibles en función del grado de beneficio y la fortaleza de las pruebas científicas que lo sustentan.

#### COMITÉ CIENTÍFICO Y ORGANIZADOR

M<sup>a</sup> Ángeles Flores, Javier González de Dios, Carlos González Guitián,  
José A. Gutiérrez Fuentes, Josep Jiménez Villa, Concepción Martín Arribas  
Yolanda Martín Azañedo

#### ORGANIZACIÓN Y PATROCINIO

FUNDACIÓN LILLY

#### INFORMACIÓN

FUNDACIÓN LILLY

c/ María de Molina 3, 1<sup>o</sup>- 28006 Madrid - Tel. (+34) 917 815 070 / 071 - Fax (+34) 917 815 079  
Email: [fundacionlilly@lilly.com](mailto:fundacionlilly@lilly.com) - [www.fundacionlilly.com](http://www.fundacionlilly.com)