



22 de marzo, 2010 / 19:00 horas

Residencia de Estudiantes
Pinar 21-23, 28006 Madrid

III FORO DE CIENCIA

**La investigación
biomédica en los
hospitales**



FORO DE CIENCIA
fundación *Lilly*

LA INVESTIGACIÓN BIOMÉDICA EN LOS HOSPITALES

La investigación biomédica supone más del 50% de la producción científica española publicada. Sin embargo, existe todavía un amplio margen para mejorar su calidad, como pone de manifiesto su limitado factor de impacto y el número de citaciones que recibe.

El objetivo de este **III Foro de Ciencia de la Fundación Lilly** ha sido conocer y describir el punto de vista de los médicos y científicos españoles sobre cómo perciben el actual sistema de investigación en los hospitales españoles y cómo creen que, idealmente, dicho sistema debería estar configurado y funcionar.

En concreto, nos planteamos conocer de una forma más precisa y sistemática el desarrollo de la actividad investigadora en los hospitales, con el objetivo de contribuir a un debate que ayude a mejorarlo. Y, para avanzar en dicho objetivo, consideramos que no había nada más revelador que conocer qué opinaban al respecto los médicos e investigadores que trabajan en los hospitales españoles. Mediante una entrevista "auto-administrada" dirigida a estos profesionales (272 encuestados), en cuyo diseño participó un grupo de los 20 expertos del **Foro de Ciencia de la Fundación Lilly**, se pudo analizar su punto de vista en relación a tres grandes grupos de cuestiones: 1) Situación general de la investigación biomédica en España; 2) Administración de los recursos disponibles: necesidad de mayor dotación, y 3) Evaluación y priorización en la investigación biomédica.

La explotación de los datos (Tabla 1) ha evidenciado, por parte de los investigadores, un moderado estado de satisfacción con respecto a la situación actual de la investigación en los hospitales de España. Pero también ha puesto de manifiesto -entre otros aspectos- carencias en la organización de los centros y en la coordinación entre ellos, dificultades para determinar qué líneas de investigación deben ser prioritarias y falta de claridad sobre el papel del médico investigador en el hospital.

Ciertamente, la investigación biomédica en el medio hospitalario ha mejorado notablemente en las últimas tres décadas. No obstante, deberían introducirse algunos ajustes -como apuntan los resultados de la encuesta realizada por el **III Foro de Ciencia de la Fundación Lilly**- en su estructura y organización para que gane en calidad, tenga una orientación más traslacional y, sobre todo, repercuta en la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos y en un mayor registro de patentes.

Los Coordinadores

22 - marzo

Acto presidido por

José J. Navas Palacios
Director Instituto de Salud Carlos III. Madrid

19:00

Bienvenida y apertura

Javier Ellena Aramburu
Presidente Fundación Lilly

Presentación del III Foro de Ciencia

José Antonio Gutiérrez Fuentes
Director Fundación Lilly

Resultados y conclusiones

José Luis Puerta López-Cozar
Médico
Director de "Dendra Médica. Revista de Humanidades"

Discusión General

Moderador: **José Antonio Gutiérrez Fuentes**

Clausura del acto

José J. Navas Palacios
Director del Instituto de Salud Carlos III. Madrid

20:30 Cóctel

Tabla 2. Distribución en las distintas CCAA (porcentual) de los médicos investigadores entrevistados (segunda columna) y del total de los médicos investigadores de España (tercera columna).

CCAA	Distribución de los médicos investigadores entrevistados de acuerdo con la CCAA donde ejercen	Distribución por CCAA del total de médicos investigadores españoles
Andalucía	14.7%	12.62%
Aragón	1.5%	2.45%
Asturias	1.8%	1.65%
Baleares	1.5%	1.85%
Canarias	1.5%	1.52%
Cantabria	2.6%	2.05%
Castilla-León	5.5%	3.24%
Castilla-La Mancha	1.8%	1.52%
Cataluña	24.3%	35.89%
Comunidad Valenciana	5.5%	6.21%
Extremadura	0.7%	0.79%
Galicia	3.7%	3.04%
Madrid	25.0%	18.97%
Murcia	1.1%	1.12%
Navarra	3.3%	2.64%
País Vasco	5.5%	4.23%
Rioja	--	0.20%

Tabla 1. Cuestionario (34 preguntas -primera columna-, agrupado en tres grandes apartados, y resultados obtenidos (puntuaciones medias).

	a	b	c		a	b	c		a	b	c
1. Situación general de la investigación biomédica en España											
1.1. Participación e implicación del equipo médico y otro personal sanitario en investigación											
1.1.1. Participación e implicación del equipo médico y otro personal sanitario en investigación	8.5	4.6	7.1	1.4.2. La colaboración entre los hospitales y los centros de salud en el terreno de la investigación biomédica	8.1	2.8	6.8	2.1.4. "Es necesario que el hospital retenga parte de la financiación obtenida por los investigadores en concepto de overhead"*	---	6.6	7.5
1.1.2. Valoración de algunas iniciativas de investigación: contratos FIS y post-MIR	9.1	7.6	8.4	1.4.3. Importancia de los ensayos clínicos que patrocina la industria farmacéutica en la investigación	7.3	6.9	7.1	2.1.5. "Para la investigación en los hospitales son necesarias unidades centrales de apoyo a la investigación, tales como metodología, epidemiología, diseño de proyectos"*	---	8.8	9.2
1.1.3. Participación del personal de enfermería en investigación en los hospitales	7.6	3.5	5.7	1.4.4. Medida en que los investigadores biomédicos consideran útil la relación con la industria farmacéutica o de tecnología sanitaria	8.3	8.0	8.4	2.1.6. "Para la investigación en los hospitales son necesarios laboratorios centrales de investigación de bioquímica, proteómica, metabólica, genotipado y polimorfismos"*	---	8.2	8.2
1.1.4. "En los hospitales universitarios, deberían investigar todos los médicos y no solo aquellos que hayan demostrado interés y capacidad para hacerlo"*	---	5.9	5.3	1.5. Organización e integración de las labores asistencial e investigadora en los hospitales				2.1.7. "Para la investigación en los hospitales son útiles y deberían propiciarse los biobancos o plataformas relacionadas"*	---	8.6	8.4
1.2. Impacto de la investigación											
1.2.1. Medida en que la investigación en el hospital tiene un impacto positivo en la calidad de la asistencia	8.7	7.3	8.1	1.5.1. En general, en los hospitales españoles, existe una adecuada integración y articulación de la asistencia, la investigación y la docencia*	---	3.6	5.4	2.1.8. "Los centros o institutos de investigación asociados a los hospitales son estructuras adecuadas para promover la calidad de la investigación"*	---	7.4	7.5
1.2.2. Medida en que la investigación en el hospital tiene un impacto positivo en la gestión económica del centro	7.7	5.5	5.9	1.5.2. La investigación debería estar explícitamente diferenciada y presupuestada en la cartera de servicios del hospital	---	8.9	8.8	2.1.9. "Las actuales fórmulas del CIBER y/o las RETICS son instrumentos útiles para fomentar la investigación biomédica en los hospitales"*	---	6.9	7.7
1.2.3. "En España, la investigación biomédica tiene un importante impacto social y global"*	---	4.8	6.1	1.5.3. "La estructura organizativa de los hospitales españoles dificulta la labor de investigación clínica de los médicos hospitalarios"*	---	7.6	7.2	2.2. Costes asistenciales vs. costes de investigación			
1.3. Reconocimiento de la labor investigadora											
1.3.1. ¿Hasta qué punto considera usted de que los facultativos en los hospitales deberían considerar la investigación como una actividad fundamental?	8.8	4.7	6.9	1.6. El uso de los sistemas de información				2.2.1. En la investigación clínica, ¿se diferencian e imputan separados los costes asistenciales (investigador, analítica, procesos...) de los propios de la actividad investigadora?	8.0	5.1	6.5
1.3.2. ¿La labor investigadora de los médicos asistenciales es explícitamente reconocida y apoyada por los compañeros en el hospital? ¿y cree que esta dedicación debería ser reconocida y apoyada por los médicos no investigadores en el hospital?	8.9	4.3	6.7	1.6.1. El uso de los sistemas de información, con la debida protección de datos, para la investigación en los hospitales	9.0	5.9	8.3	3. Evaluación y priorización en la investigación biomédica			
1.3.3. ¿Hasta qué punto es partidario de que la labor investigadora sea explícitamente reconocida en el hospital por la gerencia?	9.2	4.9	7.4	1.7. Importancia de la traslacionalidad				3.1.1. "En los hospitales deben existir organismos (ej. comisión de investigación) que velen por la adecuada calidad y ejecución de la labor investigadora"*	---	9.2	9.2
1.4. Coordinación y colaboración de otros centros en el terreno de la investigación biomédica											
1.4.1. La coordinación de la investigación de los hospitales con otros centros u organismos investigadores	9.1	5.2	7.8	1.7.1. Importancia de la traslacionalidad/aplicabilidad de los resultados de investigación biomédica en los hospitales	9.0	8.6	8.8	3.1.2. "En cada hospital es conveniente contar con un comité o comisión científica asesora externa independiente que evalúe y oriente la actividad investigadora"*	---	8.5	8.5
				2. Administración de los recursos disponibles: necesidad de mayor dotación				3.1.3. "En los hospitales prevalecen los criterios de calidad a la hora de poner en marcha una actividad investigadora"*	---	5.2	6.4
				2.1. Sobre la carrera del investigador y la organización				3.1.4. "En los hospitales se tienen en cuenta criterios de priorización (ej. aplicabilidad, interés de la comunidad, capacidad real del centro) a la hora de poner en marcha una actividad investigadora"*	---	5.2	5.8
				2.1.1. "Es necesario dar un peso suficiente a los méritos de investigación en la valoración de la carrera profesional de los facultativos"*	---	9.1	9.2	3.1.5. "Los criterios de evaluación de la investigación en los hospitales son los adecuados para garantizar la calidad y pertinencia de la investigación"*	---	5.2	5.7
				2.1.2. "Es necesario que haya en los hospitales grupos de investigación en que se integren investigadores a tiempo completo junto al personal asistencial"*	---	9.1	9.3				
				2.1.3. "Es necesario definir una carrera profesional del personal investigador a tiempo completo en los hospitales"*	---	9.0	9				

a ¿Cómo debería ser? b ¿Cómo es ahora? c Opinión del Foro de Ciencia * Grado de acuerdo, o desacuerdo, con lo planteado

Medida en que los 20 miembros del Foro de Ciencia coinciden con la valoración de los encuestados. Una puntuación alta en esta columna refleja acuerdo con los encuestados; por el contrario, una puntuación baja expresa desacuerdo.