



# II FORO DE CIENCIA

## Evaluación y Priorización de la Investigación Científica en España:

El punto de vista de los Investigadores

**24 de Junio de 2008 / 19:00 horas**

**Auditorio Rafael del Pino**  
Rafael Calvo, 39-A · 28010 Madrid

María de Molina 3, 1º - 28006 Madrid  
Tel.: (+34) 917 815 070 - Fax: (+34) 917 815 079  
Email: [fundacionlilly@lilly.com](mailto:fundacionlilly@lilly.com)  
[www.fundacionlilly.com](http://www.fundacionlilly.com)



Desde el inicio de la Ciencia como actividad intelectual diferenciada ha existido un claro consenso acerca de la necesidad de la evaluación competente y regular del proceso investigador como mejor forma de garantizar la fiabilidad y solidez del conocimiento científico. Sin embargo, el concepto mismo de evaluación puede tener a la vez, paradójicamente, efectos positivos y negativos para el avance científico. Lo que, en la terminología ya clásica de Kuhn<sup>1</sup> cabe designar como “ciencia normal”, se sustenta sobre un determinado paradigma dominante, que aglutina y presta sentido al conocimiento disponible y orienta el proceso investigador. Periódicamente el paradigma dominante entra en crisis a medida que se acumulan las cuestiones que no logra enfocar, aclarar o explicar. Se produce entonces una “revolución científica” como consecuencia de la cual el anterior paradigma es reemplazado por otro distinto que reorienta el foco óptico de la indagación científica.

En períodos de “ciencia normal” la labor científica (incluyendo la evaluación de la misma) resulta afectada en mayor o menor medida por el distinto grado de tensión esencial resultante de la explotación de los programas de investigación existentes (derivados del paradigma dominante), y el intento de introducir nuevos programas de investigación inspirados en paradigmas alternativos. Así -se ha señalado-, para el progreso científico puede resultar tan nocivo el que exista demasiado pluralismo (es decir, una situación de relativa indefinición acerca de cual sea el paradigma dominante) como el que exista demasiado poco (es decir, que el predominio del paradigma dominante sea tal que ahogue cualquier posible germen de enfoque alternativo).

No es éste el único –y quizá ni siquiera el principal- problema que condiciona el diseño y ejecución de un sistema de evaluación de la investigación suficientemente objetivo y por tanto eficaz y estimulante. De hecho, la literatura especializada y las opiniones al respecto no han hecho sino crecer en los últimos dos decenios<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Thomas S. Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions* (Chicago, Univ. of Chicago Press, 1962).

<sup>2</sup> Para un resumen reciente véase Luis Sanz Menéndez, “Evaluación de la investigación y sistema de ciencia” (CSIC, Documento de Trabajo 04-07, julio 2004).

## Presidencia del Acto

**Cristina Garmendia Mendizabal**  
*Ministra de Ciencia e Innovación*

**Javier Ellena Aramburu**  
*Presidente de la Fundación Lilly*

**José María Martín Moreno**  
*Catedrático de Medicina Preventiva y Salud Pública.  
Universidad de Valencia*

**Jose Juan Toharia**  
*Presidente de Metroscopia*

**José Antonio Gutiérrez Fuentes**  
*Director de la Fundación Lilly*

hora

24 - junio

19:00

**Javier Ellena Aramburu**  
Bienvenida y apertura

19:05

**José Antonio Gutiérrez Fuentes**  
Presentación del II Foro de Ciencia

19:15

**José Juan Toharia**  
Metodología y características técnicas del estudio

19:20

**José María Martín Moreno**  
Presentación de los resultados del estudio

19:50

**José Antonio Gutiérrez Fuentes**  
Conclusiones

## Pausa

20:05

## Discusión General

**Moderador: José Antonio Gutiérrez Fuentes**  
Ponentes / Asistentes

20:30

## Clausura

**Cristina Garmendia Mendizabal**  
Ministra de Ciencia e Innovación

## Cóctel